

sunzione dell' onere economico - sia pure sotto la  
 forma potenziale della garanzia - manca del-  
 la corrispondente iscrizione nello stato di previ-  
 sione del Ministero competente. La partecipa-  
 zione al provvedimento del Ministro per il Tes-  
 soro e la esequita registrazione alla Corte dei  
 Conti, tuttavia, danno sufficiente garanzia  
 di legittimità, per cui si ritiene che, sotto que-  
 sto profilo, il decreto in esame possa ritenersi  
 vincolante per lo Stato.

Relativamente, poi, alla partecipazione  
 dell' I.N.A. all' aumento del capitale, è avvi-  
 so di questo Servizio che il provvedimento  
 - sia per la forma che per la sostanza - non  
 debba ritenersi operante nei riguardi del-  
 l' I.N.A. e che quindi non sia idoneo ad e-  
 sonerare l' Istituto dal chiedere la debita  
 autorizzazione ministeriale. Infatti i mo-  
 di d'impiego del nostro patrimonio sono kas-  
 sivamente determinati, com'è noto, dal  
 R.D.L. 29 aprile 1923, n. 966, convertito in  
 legge 17 aprile 1925, n. 473; pertanto una mo-  
 dalità d'impiego di attività patrimoniale,  
 diversa da quelle ivi previste, deve essere  
 espressamente autorizzata dai Ministeri com-