

*lunty*

nel senso cioè che se il Consiglio non ha particolari obiezioni da fare o soluzioni da proporre la questione dovrà tornare in Comitato per la formulazione di una precisa domanda alle Autorità di Vigilanza.

Il Consigliere Silvestri Amari rileva come questa impostazione non possa sussistere senza avere come fondamento che la richiesta sia condivisa dal Consiglio; ma questo presupposto manca. Dovremmo in sostanza trovare un espediente per migliorare le condizioni del personale ma gli sembra che la ricerca di espedienti<sup>(1)</sup> non si può neppure iniziare una discussione.

Il Presidente, richiamandosi a quanto già detto, desidera osservare che gli sembrava che per l'aspetto economico, e cioè per l'onere che l'Istituto verrebbe ad assumersi, esistesse un sostanziale accordo.

I termini della questione ad ogni modo non si spostano e allora bisognerà considerare se nell'insieme vi sia una bontà di soluzione e se l'espediente interpretativo sia abbastanza solido per fare sì che si possa dare seguito ad una applicazione sostanziale senza giungere alla modifica della legge. Occorre cioè che vi sia anche un parere corrispondente della Autorità di vigilanza. Ad ogni modo egli non è contrario a che i colleghi del