

giare questa soluzione. Si sente ora il Consiglio di patrocinare la interpretazione presso le Autorità Superiori?

Il Consigliere Grassi osserva che essendo lo Stato che, con questo provvedimento, viene ad essere direttamente interessato, sarà opportuno sottoporre il caso agli Organi di vigilanza affinché interpellino, se lo crederanno opportuno, il Consiglio di Stato.

Il Consigliere De Marchi rileva che si è fatto luogo ad un anticipo nella misura dell'80% della mensilità e che ciò fa quindi ritenere superata la questione, onde l'esame di essa è subordinato a questa circostanza.

Il Consigliere Onida considera la cosa dal punto di vista di una esatta imputazione dell'onere secondo il bilancio. Quando gli utili non si producono, evidentemente ciò significa che la mensilità relativa deve far carico al bilancio. Questa dovrebbe essere la corretta interpretazione della norma del contratto 1941 e sotto tale profilo non dovrebbe ritenersi propria la imputazione della spesa all'esercizio di competenza, specie quando si vuole intendere che essa vada recuperata sugli utili.

Il dott. Gra promette che la Vigilanza potrà